



ΑΝΑΘΕΩΡΗΤΙΚΗ ΑΡΧΗ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ
TENDERS REVIEW AUTHORITY

Λεωφ. Γρίβα Διγενή 81-83, 2ο όροφο, Τ.Θ. 24820, 1304 Λευκωσία
Τηλ: 22445100, Φαξ: 22445107, Email: tra@aap.gov.cy, Web: www.tra.gov.cy

Ιεραρχική Προσφυγή Αρ. 14/2008

Μεταξύ:

Υ.Κ.Κ. CLEAN WAY AND GENERAL SERVICES LTD

Αιτούντων

v.

ΤΜΗΜΑΤΟΣ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΕΡΓΩΝ, ΓΡΑΦΕΙΟ ΕΠΑΡΧΙΑΚΟΥ ΜΗΧΑΝΙΚΟΥ
ΛΑΡΝΑΚΟΣ

Αναθέτουσας Αρχής

**Αναθεωρητική Αρχή
Προσφορών**

κ. Ιωάννης Π. Πογιατζής, Πρόεδρος
κ. Μιχαλάκης Χριστοφόρου, Μέλος
κ. Πέτρος Φρακάλας, Μέλος
κ. Άγγελος Αγγελίδης, Μέλος
κ. Χριστόφορος Χριστοφίδης, Μέλος

Αιτούντες:

Υ.Κ.Κ. CLEAN WAY AND GENERAL SERVICES LTD

Αντιπροσωπεύθηκε από τον:

1. κο Γιαννάκη Καΐμακλιώτη, Διευθυντή αιτούσας εταιρείας

Αναθέτουσα Αρχή:

ΤΜΗΜΑ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΕΡΓΩΝ, ΓΡΑΦΕΙΟ ΕΠΑΡΧΙΑΚΟΥ
ΜΗΧΑΝΙΚΟΥ ΛΑΡΝΑΚΟΣ

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. κα Δανάη Κληρίδου, Επαρχιακό Μηχανικό Δημοσίων Έργων Λάρνακος
2. κα Άννα Χατζηγεωργίου, Επιθεωρήτρια Λογαριασμών, Γενικό Λογιστήριο

Ημερομηνία έκδοσης Απόφασης: 17 Μαρτίου, 2008

Α Π Ο Φ Α Σ Η

Με δημοσίευση στην Επίσημη Εφημερίδα της Κυπριακής Δημοκρατίας ημερομηνίας 23.11.2007 η Αναθέτουσα Αρχή προκήρυξε το Διαγωνισμό με αριθμό προσφοράς Δ.Τ.Δ.Ε. (ΕΜ.ΛΚΑ) ΕΑΠ 63/2007 που αφορούσε το κόψιμο, μάζεμα και απομάκρυνση των χόρτων και το μάζεμα, φόρτωμα και απομάκρυνση άχρηστων αντικειμένων και ακαθαρσιών από τα ερείσματα, αυλάκια και πρηνή στους αυτοκινητόδρομους της Επαρχίας Λάρνακας.

Για τον πιο πάνω διαγωνισμό υποβλήθηκαν δύο προσφορές από τις οποίες η μία εκρίθη σαν εκτός προδιαγραφών γιατί κατατέθηκε προσωπική εγγύηση αντί τραπεζική όπως προνοούσαν οι όροι. Η μόνη παραμείνασα έγκυρη προσφορά ήταν αυτή των Αιτητών. Μετά την αξιολόγηση της η Αναθέτουσα Αρχή αποφάσισε την ακύρωση του διαγωνισμού λόγω εξωπραγματικής τιμής κατ' εφαρμογήν του άρθρου 34(5)(γ) της Κ.Δ.Π. 201/2007. Ο λόγος για τον οποίο εκρίθη σαν εξωπραγματική η προσφερθείσα από τους Αιτητές τιμή των £83,40 ανά χιλιόμετρο, ήταν γιατί η εκτίμηση της Αναθέτουσας Αρχής ήταν £58,00 ανά χιλιόμετρο. Η τιμή δηλαδή των Αιτητών ήταν κατά 43,8% πιο ψηλή από την εκτίμηση της Αναθέτουσας Αρχής. Στην εκτίμηση αυτή η Αναθέτουσα Αρχή κατέληξε αφού έλαβε υπόψη τα ακόλουθα:

- (α) την αξιολόγηση του τρόπου εργασίας (μηχανήματα, εργατικά κλπ),
- (β) την τιμή περσινής προσφοράς η οποία ήταν £29,40 ανά χιλιόμετρο αφού λήφθηκαν υπόψη επιπρόσθετοι όροι που συμπεριλήφθηκαν στην παρούσα προσφορά,
- (γ) η προσφερθείσα τιμή στον επαναπροκηρυχθέντα διαγωνισμό αρ. ΕΑΠ 52/2007 η οποία ήταν £39,40 ανά χιλιόμετρο,
- (δ) την αξιολόγηση του κόστους των νέων όρων που συμπεριλήφθηκαν.

Οι Αιτητές κατά την ακρόαση της παρούσας Προσφυγής περιορίστηκε σε δύο ισχυρισμούς, ως ακολούθως:

- (1) Η προσφερθείσα από αυτούς τιμή ήταν συμβατή με τα γενικά κόστα της δουλειάς και ότι παρόμοια τιμή τους κατακυρώθηκε σε παρόμοια προσφορά της Επαρχίας Λευκωσίας.
- (2) Ένα από τα μέλη της Επιτροπής Αξιολόγησης και συγκεκριμένα ο κ. Κουτσού βρίσκεται σε οξεία έχθρα με τους ίδιους γιατί είναι μάρτυρας κατηγορίας σε ποινική υπόθεση εναντίον τους η οποία εκκρεμεί στο Επαρχιακό Δικαστήριο Αμμοχώστου και ως εκ τούτου δεν θα έπρεπε να μετέχει της Επιτροπής Αξιολόγησης.

Όσον αφορά τον πρώτο ισχυρισμό των Αιτητών η Αναθέτουσα Αρχή αφού επανέλαβε τους πιο πάνω ισχυρισμούς της, διαφώνησε με τον ισχυρισμό ότι παρόμοια προσφορά για τη Λευκωσία κατακυρώθηκε στους Αιτητές σε παρόμοια τιμή και ισχυρίστηκε ότι πρόκειται για διαφορετικό είδος προσφορών με διαφορετικούς όρους για τους οποίους δεν μπορεί να υπάρξει σύγκριση. Ανεφέρθη επίσης ότι δεν μπορεί να αποκλειστεί το ενδεχόμενο ότι πιθανόν οι αυξημένες τιμές να αποτελούν προϊόν προσυεννόησης μεταξύ των προσφοροδοτών παγκύπρια. Παρόλον ότι ο τελευταίος ισχυρισμός της Αναθέτουσας Αρχής για προσυεννόηση δεν αποδεικνύεται εντούτοις αποδεχόμαστε σαν λογική και τεκμηριωμένη την προϋπολογισθείσα τιμή κόστους σε £58,00 ανά χιλιόμετρο. Η προσφερθείσα από τους Αιτητές τιμή των £83,40 ανά χιλιόμετρο είναι αυξημένη κατά 43,8% της προϋπολογισθείσας δαπάνης και συνεπώς λογικά εθεωρήθη σαν εξωπραγματική. Ως εκ τούτου κρίνουμε ότι συντρέχουν οι προϋποθέσεις του άρθρου 34(5)(γ) της Κ.Δ.Π. 201/2007 και για το λόγο ότι η προσφορά των Αιτητών ήταν η μόνη έγκυρη προσφορά, ορθά ακυρώθηκε ο διαγωνισμός.

Όσον αφορά το δεύτερο ισχυρισμό των Αιτητών για οξεία έχθρα του μέλους της Επιτροπής Αξιολόγησης κ. Παναγιώτη Κουτσού προς τους Αιτητές τα εκτεθέντα γεγονότα είναι τα ακόλουθα: Ενώπιον του Επαρχιακού Δικαστηρίου Αμμοχώστου εκκρεμεί ποινική υπόθεση εναντίον των Αιτητών, του Διευθυντή της αιτούσας εταιρείας Γιαννάκη Καϊμακλιώτη και ενός άλλου προσώπου, κυβερνητικού υπαλλήλου που είναι επιστάτης στο Τμήμα Δημοσίων Έργων. Οι κατηγορίες που αντιμετωπίζουν οι τρεις κατηγορούμενοι και είναι εννέα τον αριθμό αφορούν την απόσπαση χρημάτων με ψευδείς παραστάσεις και πιο συγκεκριμένα αφορούν εργασίες για κόψιμο χόρτων σε

διάφορους δρόμους της Επαρχίας Αμμοχώστου, οι οποίες ενώ σύμφωνα με το κατηγορητήριο, δεν έγιναν εντούτοις οι κατηγορούμενοι υπέβαλαν διάφορα τιμολόγια στο Τμήμα Δημοσίων Έργων Αμμοχώστου για πληρωμή. Ο κ. Παναγιώτης Κουτσού ο οποίος είναι υπάλληλος του Κλάδου Ελέγχου στο Τμήμα Δημοσίων Έργων σε κάποιο έλεγχο που είχε κάμει διαπίστωσε ορισμένα πράγματα τα οποία ανέφερε υπηρεσιακά και σαν αποτέλεσμα τούτου ήταν η απαγγελία των κατηγοριών στα τρία πρόσωπα που αναφέρονται πιο πάνω. Σαν φυσική συνέπεια της αναφοράς του κ. Κουτσού και της ακολουθησάσης ποινικής δίωξης αυτός είναι ένας εκ των δώδεκα μαρτύρων κατηγορίας στην πιο πάνω υπόθεση.

Σημειώνεται εν προκειμένω ότι ο κ. Κουτσού είναι ένας εκ των πέντε μελών της Επιτροπής Αξιολόγησης της παρούσας προσφοράς. Ο ισχυρισμός των Αιτητών είναι ότι ο κ. Κουτσού βρίσκεται σε οξεία έχθρα μαζί τους λόγω ακριβώς του γεγονότος ότι είναι μάρτυρας κατηγορίας εναντίον τους στην προαναφερθείσα ποινική υπόθεση και ως εκ τούτου δεν έπρεπε να είναι μέλος της Επιτροπής Αξιολόγησης. Για το σκοπό αυτό οι Αιτητές επικαλούνται τις πρόνοιες του άρθρου 21(2)(α) της Κ.Δ.Π. 201/2007 το οποίο αναφέρει επί λέξει τα ακόλουθα:

«21.(2)(α) Σε περίπτωση που ο Πρόεδρος ή αντιπρόσωπος του, ο Αναπληρωτής Πρόεδρος ή οποιοδήποτε μέλος σε οποιοδήποτε Συμβούλιο ή Επιτροπή που συστήνεται με βάση τους παρόντες Κανονισμούς, έχει οποιοδήποτε οικονομικό ή άλλο συμφέρον, άμεσο ή έμμεσο, σε σχέση με οποιοδήποτε διαγωνισμό που οδηγεί στην ανάθεση σύμβασης, ή έχει οποιαδήποτε ιδιάζουσα σχέση ή οποιαδήποτε εξ αίματος ή εξ αγχιστείας συγγένεια μέχρι του τετάρτου βαθμού ή βρίσκεται σε οξεία έχθρα με οποιοδήποτε πρόσωπο που έχει πρόδηλο οικονομικό ή άλλο συμφέρον στην εν λόγω διαδικασία, οφείλει να αποκαλύψει το συμφέρον, τη σχέση, τη συγγένεια ή την έχθρα αυτή στο οικείο Συμβούλιο ή στην Επιτροπή και να αποσυρθεί από τη σχετική συνεδρία, αφού καταγραφεί το γεγονός στα πρακτικά».

Πάντοτε σύμφωνα με τους Αιτητές η παράλειψη του κ. Κουτσού να αναφέρει την οξεία έχθρα που είχε εναντίον τους και να αποσυρθεί από τη διαδικασία αξιολόγησης των

προσφορών συνιστά λόγο ακύρωσης της διαδικασίας. Δεν βρίσκουμε κανένα λογικό ή νομικό έρεισμα στον ισχυρισμό αυτό των Αιτητών. Δεν αντιλαμβανόμαστε πως ο κ. Κουτσού βρίσκεται σε οξεία έχθρα με τους Αιτητές επειδή κατά τη διάρκεια εκτέλεσης των καθηκόντων του κατέγραψε ορισμένα γεγονότα τα οποία οδήγησαν τις αρμόδιες αρχές στην κατηγορία και την προσαγωγή των Αιτητών στο Δικαστήριο. Και είναι απόλυτα φυσικό να είναι μάρτυρας κατηγορίας εναντίον τους όπως αναφέραμε και πιο πάνω. Είναι χαρακτηριστικό ότι ο Κανονισμός αναφέρεται σε «οξεία έχθρα». Από μόνο τα γεγονότα όπως εκτίθενται πιο πάνω δεν μπορούμε να δεχθούμε την ύπαρξη και απλής ακόμα έχθρας. Ούτε και έχει αναφερθεί οτιδήποτε άλλο από τους Αιτητές που να θεμελιώσει το σχετικό ισχυρισμό τους.

Σαν τελικό αποτέλεσμα η παρούσα Ιεραρχική Προσφυγή κρίνεται αβάσιμη και απορρίπτεται και η προσβαλλόμενη απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής επικυρώνεται.